



Länsstyrelsen
Västra Götaland

Rättsenheten

Beslut
2023-02-21

Diarienummer
44389-2022

Sida
1(10)

Klagande

Maria Jolfors Detert
m.j.detert@hotmail.com

Hans-Christian Detert
hcdetert@hotmail.com

Rutger Fridholm
rutger.fridholm@substans.se

Lerums naturskyddsförening
genom
stefan.larsson.westwaters@gmail.com

Motpart
(delgivning)

Badföreningen Aspedoppet
genom
lill.tinnerholm@jernhusen.se

Överklagande av beslut om förhandsbesked, den 27 september 2022, MBN § 260, om nybyggnation av ett kallbadhus på fastigheten Torp 1:4 i Lerums kommun

Beslut

Länsstyrelsen upphäver Miljö- och byggnadsnämndens i Lerums kommun beslut, MBN § 260, den 27 september 2022 och avslår ansökan.

Beskrivning av ärendet

Historik

Miljö- och byggnadsnämnden i Lerums kommun (nämnden) beslutade den 25 januari 2022, MBN § 16, dnr 2021-000823 att meddela ett positivt förhandsbesked för nybyggnation av ett kallbadhus vid Aspens badplats på fastigheten Torp 1:4 (prövningsfastigheten). Av beslutet framgår bland annat följande.

Ansökt åtgärd avser förhandsbesked för nybyggnation av ett kallbadhus med tillhörande soldäck. Ansökan avser en prövning gentemot detaljplanens användningsbestämmelse. Utformningen av kallbadhuset prövas i ett senare skede, i samband med en bygglovsansökan. Åtgärden sker inom detaljplanerat område som anger att platsen ska utgöra vattenområde och att området inte får utfyllas eller överbyggas i annan mån än som erfordras för bryggor. Nämnden bedömer att ansökt åtgärd följer detaljplanens bestämmelse och kan jämföras med anläggande av bryggor. Nämnden anser att åtgärden

uppfyller kraven för positivt förhandsbesked och att positivt förhandsbesked med tillhörande upplysningar ska meddelas.

Efter överklagande av Maria Jolfors Detert och Hans-Christian Detert, Rutger Fridholm samt Lerums Naturskyddsförening beslutade länsstyrelsen den 20 juni 2022 (dnr 7106-2022) att upphäva nämndens beslut och återförvisa ärendet till nämnden för fortsatt handläggning. Av länsstyrelsens beslut framgår att länsstyrelsen ansåg att åtgärden stred mot detaljplanen avseende tillåten markanvändning. Ärendet återförvisades till nämnden eftersom nämnden inte hade prövat om avvikelser från detaljplanen kunde godtas enligt 9 kap. 31 b, c och e § plan- och bygglagen (2010:900) PBL.

Nu aktuellt ärende

Nämnden beslutade den 27 september 2022, MBN § 260 att återigen meddela ett positivt förhandsbesked för nybyggnation av ett kallbadhus vid Aspens badplats på provningsfastigheten. Av nämndens beslut framgår sammanfattningsvis följande.

Ansökt åtgärd strider mot detaljplanen avseende tillåten markanvändning. Genomförandetiden för den aktuella detaljplanen har gått ut. Nämnden bedömer att åtgärden följer detaljplanens syfte och att åtgärden tillgodoser ett allmänt intresse samt att åtgärden även kan ses som ett lämpligt komplement till den användning som har bestämts i detaljplanen. Ett kallbadhus är ett positivt inslag i den befintliga miljön och kommer vara tillgängligt för allmänheten. Åtgärden bedöms inte dominerande då den upptar endast en del av det område som är utpekad som Vb i detaljplanen samt att det finns fortsatt möjlighet till bad vid den kommunala badplatsen. Vidare bedöms åtgärden inte innebära betydande miljöpåverkan och är inte heller en begränsning av rättighet eller pågående verksamhet i omgivningen. Sammantaget uppfyller åtgärden kraven för ett positivt förhandsbesked.

Maria Jolfors Detert och Hans-Christian Detert har överklagat nämndens beslut och yrkar att det upphävs. Till stöd för sitt överklagande anför de i huvudsak följande.

Det planeras för en stor byggnad med tillhörande soldäck. Ansökt åtgärd strider mot detaljplanen och kan knappast bedömas som en liten avvikelse, vara av begränsad omfattning eller nödvändig enligt 9 kap. 31 b § PBL. Tilltänkt byggnation tillgodoser inte heller ett angeläget allmänt intresse eller utgör ett lämpligt komplement till den brygga som finns idag enligt 9 kap. 31 c § PBL. Det är varken angeläget eller ett lämpligt komplement då det begränsar allmänhetens tillträde till badplatsen. De hänvisar till vad som framkommer i förvaltningens tjänsteskrivelse daterad den 20 september 2022. De hänvisar även till vad de anförde i det tidigare ärendet hos länsstyrelsen (dnr 7106-2022) angående påverkan på naturvärden, påverkan på den fria utsikten samt olägenheter på grund av trafik.

Rutger Fridholm har överklagat beslutet och yrkar, som det får förstås, att det upphävs. Han anför i huvudsak följande. Enligt gällande detaljplan får endast brygga byggas i det aktuella området. En stor byggnad kan inte anses vara en brygga. Förutom att det strider mot gällande plan är badhuset olämpligt av flera skäl.

Lerums Naturskyddsförening (naturskyddsföreningen) har överklagat beslutet och yrkar, som det får förstås, att det upphävs. Till stöd för sitt överklagande anför föreningen i huvudsak följande.

Naturskyddsföreningen anser att kallbadhuset i väsentlig grad påverkar de allmänna intressena vid Aspen Badplats enligt de ritningar som redovisats i ärendets ansökan 2021.

Nämndens beslut innehåller text som gör att beslutet är omöjligt att ta ställning till i vissa stycken. Texten verkar uppenbarligen ha "slarvats igenom" på ett sätt som gör att det i juridisk mening är svårt att entydigt tolka.

Åtgärden innebär betydande miljöpåverkan genom ianspråktagandet av allmän kommunal badplats och strider mycket påtagligt mot det rörliga friluftslivet. Bygglovets bör därför avslås.

Underlaget till ansökan är ofullständigt angående vad som krävs för grundläggning, eventuell muddring och situationsplan. Pålning enligt ritning kommer att vara mycket kritisk då isens skruvkrafter vid kraftig isläggning är mycket stora och har tidigare skjuvat betongpiren ur läge.

Enligt vad som framkommit i tidnings- och sociala media från sökandens sida avses kommunalt vatten- och avlopp att inrättas i badhuset vilket innebär att relativt omfattande vattenverksamhet kommer att behövas i form av bottenförläggning av ledningar etc. från kommunal service.

Påverkan på sjön Aspens ekologi och fiskbestånd etc. måste utredas.

Naturskyddsföreningen vidhåller de synpunkter som lämnades i ärendet om strandskyddsdispens (dnr 45630-2020 och 46873-2020) samt i tidigare ärende om förhandsbesked (dnr 7106-2021).

Badföreningen Aspedoppet (badföreningen) har yttrat sig över överklagandena och anför i huvudsak följande.

Kallbadhuset förstärker platsen för bad och rekreation och tillgängligheten till allmänheten. Idag är det endast de bästa sommarmånaderna som det är badgäster, picnic-korgar och flanörer där. Denna vackra och unika plats förtjänar att tillgängliggöras året om och det skulle ett kallbadhus uppfylla. Kallbadhuset kommer att erbjuda omklädningsrum med duschar, bastu samt toalett. Det kommer att finnas valmöjligheter för allmänheten att betala för dag, månad eller årskort. Vill man inte nyttja lokalerna njuter man i stället

på det stora trädäcket som nås direkt från de kommunala bryggorna och är helt utan avgift. I anslutning till trädäcket byggs en allmän toalett. Kallbadhuset kommer att bli en destination som höjer platsen avsevärt för både kommuninvånare och turister. Badföreningen kommer att rikta sig till både privatpersoner och företag för finansiering till projektet. Skulle det visa sig att det inte finns något intresse så kommer badföreningen inte att kunna bygga kallbadhuset.

Om det skulle göra skillnad och bli en bättre lösning att bygga kallbadhuset med flytbryggor kan badföreningen titta på en sådan lösning. Anledningen till att ansökan om förhandsbesked avser brygga på pålar är för att badföreningen i ett tidigt stadi fick till sig från länsstyrelsen att det var ett bättre alternativ med hänsyn till växt- och djurliv.

Aktuellt ärende är en ansökan om förhandsbesked och ingen bygglovsansökan. Det är först i nästa steg när badföreningen ansöker om bygglov som frågor om bl.a. vatten och avlopp hanteras. Badföreningen har dessutom sedan ett tidigt skede dialog med kommunen. Föreningen har även kontakt med naturskyddsföreningens vice ordförande samt länsstyrelsen och kommer givetvis att ta hänsyn till Aspens ekologi och fiskbestånd.

Motivering till beslutet

Bestämmelser som beslutet grundas på

I 9 kap. 17 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, anges att om den som avser att vidta en bygglovspliktig åtgärd begär det, ska byggnadsnämnden ge ett förhandsbesked i fråga om åtgärden kan tillåtas på den avsedda platsen.

Av 9 kap. 30 § första stycket PBL, framgår bl.a. att bygglov ska ges för en åtgärd inom ett område med detaljplan,
2. åtgärden inte strider mot detaljplanen,
4. åtgärden uppfyller de krav som följer av 2 kap. 6 § första stycket 1 och 5, 6 § tredje stycket, 8 och 9 §§ samt 8 kap. 1 §, 2 § första stycket, 3, 6, 7, 9-11 §§, 12 § första stycket, 13, 17 och 18 §§.

Enligt 9 kap. 31 b § PBL får, trots 30 § första stycket 2, bygglov ges för en åtgärd som avviker från detaljplan, om avvikelsen är förenlig med detaljplanens syfte och

1. avvikelsen är liten eller
2. åtgärden är av begränsad omfattning och nödvändig för att området ska kunna användas eller bebyggas på ett ändamålsenligt sätt.

I 9 kap. 31 c § PBL anges att, efter det att genomförandetiden för en detaljplan har gått ut, får bygglov utöver vad som följer av 31 b § ges för en åtgärd som avviker från detaljplanen, om åtgärden

1. är förenlig med detaljplanens syfte och tillgodoser ett angeläget gemensamt behov eller ett allmänt intresse, eller

2. innebär en sådan annan användning av mark eller vatten som utgör ett lämpligt komplement till den användning som har bestämts i detaljplanen.

Enligt 9 kap. 31 e § PBL får bygglov enligt 31 b eller 31 c § inte ges om

1. åtgärden kan antas medföra betydande miljöpåverkan, eller
2. åtgärden kan antas medföra begränsning av rättighet eller pågående verksamhet i omgivningen.

Enligt punkten 5 i övergångsbestämmelserna till PBL gäller att stadsplaner, byggnadsplaner, avstyckningsplaner och andra planer och bestämmelser som den 1 maj 2011 enligt 17 kap. 4 § i den upphävda plan- och bygglagen (ÄPBL) anses ha antagits med stöd av den upphävda lagen även i fortsättningen ska anses ha antagits med stöd av den upphävda lagen.

Av 13 kap. 8 § PBL framgår att bestämmelser om vem som får överklaga beslut som avses i 2 a, 3, 5 och 6 §§ finns i 42 § förvaltningslagen (2017:900), FL.

Av 42 § FL framgår att ett beslut får överklagas av den som beslutet angår, om det gått honom eller henne emot.

Länsstyrelsens bedömning

Klagorätt

Länsstyrelsen har i sitt tidigare beslut (dnr 7106-2022) bedömt att samtliga klaganden har klagorätt. Det saknas skäl att nu göra en annan bedömning.

Utgångspunkter för länsstyrelsens prövning

Prövningsfastigheten är belägen inom ett område som omfattas av en byggnadsplan, 15-STY-4051 (LB32), lagakraftvunnen 1989, vilken gäller som detaljplan enligt vad som anges i punkten 5 i övergångsbestämmelserna till PBL.

Prövningsfastigheten omfattas av specialområde "Vb" med följande formulering av planbestämmelsen: "Med Vb betecknat område ska utgöra vattenområde som icke får utfyllas eller överbyggas i annan mån än som erfordras för bryggor".

Ansökt åtgärd strider mot detaljplanens bestämmelse vad gäller tillåten markanvändning. Trots att en åtgärd strider mot detaljplanen kan åtgärden anses utgöra en godtagbar avvikelse om den uppfyller kraven i 9 kap. 31 b eller c samt e §§ PBL. Den fråga som länsstyrelsen har att ta ställning till i detta ärende är om åtgärden kan godtas som en avvikelse med stöd av 9 kap. 31 b, c och e §§ PBL.

Avvikelsen kan inte godtas med stöd av 9 kap. 31 b § PBL

Enligt 9 kap. 31 b § p. 1 PBL får en avvikelse som är förenlig med detaljplanens syfte godtas om avvikelsen är liten.

Möjligheten att med stöd av 9 kap. 31 b § p. 1 PBL ge bygglov vid en liten avvikelse från detaljplanen motsvarar det som tidigare gällde enligt 8 kap. 11 § sjätte stycket första meningen i den äldre plan- och bygglagen (1987:10), ÄPBL. I förarbetena till denna bestämmelse anges som exempel på mindre avvikelser att placera en byggnad någon meter in på s.k. punktprickad mark, att överskrida högsta tillåtna byggnadshöjd om det är påkallat av byggnadstekniska eller andra skäl eller att överskridande av tillåten byggnadsarea är motiverat för att en bättre planlösning ska kunna uppnås. Det anges vidare att bestämmelsen om mindre avvikelse inte är tillämplig om någon vill använda marken för ett i planen icke avsett ändamål (se prop. 1985/86:1 s. 714).

I senare förarbeten anges att ingen åtgärd bör kunna rymmas inom begreppet "mindre avvikelser eller "förenliga med syftet med planen", om åtgärden har intresse för en bredare allmänhet eller en vidare krets än den som ska beredas tillfälle att yttra sig över en ansökan enligt 8 kap. 22 § ÄPBL (numera 9 kap. 25 § PBL, *länsstyrelsens anteckning*) (se prop. 1989/90:37 s. 55).

I aktuellt ärende innebär åtgärden att marken kommer att användas för en annan användning än vad som är tillåtet enligt detaljplanens bestämmelse. Åtgärden kommer dessutom i sin helhet att placeras på mark som enligt detaljplanens bestämmelse inte får användas för kallbadhus. Därtill bedöms åtgärden få konsekvenser för ett större område och beröra en vidare krets än de som har möjlighet att yttra sig över ansökan enligt 9 kap. 25 § PBL. Sammantaget anser länsstyrelsen att avvikelsen inte kan ses som en liten avvikelse. Avvikelsen kan således inte godtas med stöd av 9 kap. 31 b § p. 1 PBL.

Eftersom åtgärden inte kan anses vara av begränsad omfattning och nödvändig för att området ska kunna användas eller bebyggas på ett ändamålsenligt sätt kan avvikelsen inte heller godtas med stöd av 9 kap. 31 b § p. 2 PBL.

Avvikelsen kan inte godtas med stöd av 9 kap. 31 c § PBL

Efter det att genomförandetiden för en detaljplan har gått ut får bygglov ges för en åtgärd som avviker från detaljplanen, om 1) åtgärden är förenlig med detaljplanens syfte och tillgodoser ett angeläget gemensamt behov eller ett allmänt intresse, eller 2) innebär en sådan annan användning av mark eller vatten som utgör ett lämpligt komplement till den användning som har bestämts i detaljplanen.

Bestämmelsen innebär utökade möjligheter att efter planens genomförandetid bevilja bygglov för planstridiga åtgärder. Av förarbetena till bestämmelsen framgår att avsikten var att ge kommunen en ökad möjlighet att ge bygglov; inte att ge en rätt till avvikelser för den enskilde (se prop. 2013/14:126 s. 185). Ett sådant synsätt ligger väl i linje med det kommunala planmonopolet, dvs. att kommunen inom givna ramar får avgöra hur marken inom kommunen ska användas (se 1 kap. 2 § PBL). HD har i NJA 2020 s. 786 anført att en åtgärd som i och för sig uppfyller förutsättningar för lov kan vara olämplig av andra skäl och att byggnadsnämnden och överinstanserna har ett utrymme för att ändå avslå ansökan.

För att 9 kap. 31 c § p. 1 PBL ska vara tillämplig krävs att åtgärden tillgodose ett angeläget gemensamt behov eller ett allmänt intresse. Att åtgärden ska tillgodose ett "angeläget gemensamt behov" innebär att det ska vara väsentligt för flera människor att åtgärden kommer till stånd, bl.a. en åtgärd som kommer merparten av dem som bor i ett flerbostadshus tillgodo. I förarbetena nämns som exempel en komplementbyggnad för förvaring av cyklar eller barnvagnar, en ny tvättstuga eller ett förråd som enligt detaljplanen inte får byggas. Den nu aktuella åtgärden kan inte, enligt länsstyrelsens uppfattning, anses tillgodose ett angeläget gemensamt behov.

Med att åtgärden ska tillgodose ett "allmänt intresse" avses att byggnaden eller anläggningen ska vara till nytta för samhället eller en bredare allmänhet. I förarbetena anges att det t.ex. kan vara frågan om att medge väderskydd vid hållplatser, kiosker, toaletter, små förråd och transformatorstationer på olika allmänna platser. Motsvarande avvikelser bör även vara möjliga inom kvartersmark som används för olika offentliga verksamheter, t.ex. mark som i en detaljplan är avsedd att användas för friluftsliv, idrott, kultur, skola, hamnverksamhet eller större parkeringar (se prop. 2013/14:126 s. 310). Uppräkningen i förarbetena är visserligen endast exempel på åtgärder som kan anses tillgodose ett allmänt intresse, vilket ger utrymme för att ytterligare avvikelser i och för sig kan godtas med stöd av bestämmelsen. De exemplifieringar som finns i förarbetena redovisar dock typfall för när lagstiftaren tänkt sig att bestämmelsen skulle kunna tillämpas.

Av praxis framgår att anläggningar som utgör en del av det nationella mobiltelenätet ansetts som ett allmännyttigt ändamål och det har ansetts som ett allmänt intresse att en telemast uppförs på en plats som medger täckning av det behövande området (se t.ex. RÅ 2002 ref. 63 och RÅ 2010 ref. 62). En planstridig pumpstation har godtagits, med hänvisning till att den var av allmänt intresse och förenlig med planens övergripande syfte samt att det allmänna intresset av den aktuella placeringen vägde tyngre än eventuella olägenheter för berörda enskilda (se MÖD 2018:11). MÖD har emellertid i referatet MÖD 2020:25 ansett att cykelverkstad och cykeluthyrning på en turistort inte var ett sådant allmänt intresse som avses i bestämmelsen. I Mark- och miljödomstolens vid Nacka tingsrätts dom i mål P 2589-19 har ett nytt aktivitetshus med olika typer av sportanläggning såsom gym, klättervägg, padel, trampolin samt restaurang inte ansetts tillgodose ett angeläget gemensamt intresse eller ett allmänt intresse.

Den nu ansökta åtgärden kan enligt länsstyrelsens mening inte likställas med de exempel som ges i förarbetena eller som har godtagits i praxis. Även om det nu aktuella kallbadhuset kan anses vända sig till en bredare allmänhet, genom att erbjuda allmänheten möjlighet att nyttja lokalen för utövande av kallbad och bastu med tillhörande trädäck, så bedömer länsstyrelsen sammantaget att åtgärden inte kan anses tillgodose ett allmänt intresse i den mening som avses i 9 kap. 31 c § p. 1 PBL. Avvikelsen kan således inte godtas med stöd av den bestämmelsen.

Enligt 9 kap. 31 c § p. 2 PBL finns det möjlighet att ge bygglov för en annan användning av mark som innebär ett lämpligt komplement till den användning som bestämts i detaljplanen. I förarbetena anges som exempel att viss mindre verksamhet kan medges i bostadsområden om den inte är störande, t.ex. i form av kvartersbutik, frisörsalong eller motsvarande. Punkten medger bara avsteg från användningsbestämmelser och inte från egenskapsbestämmelser. Den kompletterande användningen får inte heller vara för dominerande i förhållande till den planliga användningen. Vid bedömningen av om lämplighetsrekvisitet är uppfyllt får eventuell omgivningspåverkan stor betydelse, t.ex. buller, trafikrörelser etc, (se prop. 2013/14:126 s. 175 ff. och 309 ff).

Länsstyrelsen konstaterar att den aktuella fastigheten ligger inom område av riksintresse för naturvård enligt 3 kap. 6 § miljöbalken. I Lerums kommuns översiktsplan som antogs den 8 september 2022 anges vattenområde och badplats för området samt skydd för vatten, fritidsfiske och riksintresse för naturvård.

I ÖP:n under avsnitt "Planförslag" anges följande avseende vattenområde. *"Huvudinriktningen är att öppna vattenområden inom kommunen fortsatt bör hållas öppna. Nya bryggor och andra anläggningar i vattenområden bör i första hand tillkomma som komplettering till eller i anslutning till befintliga anläggningar. Åtgärder i vattenområde kan kräva anmälan eller tillstånd för vattenverksamhet samt dispens från strandskydd. Vissa åtgärder kan även kräva bygglov och/eller detaljplan. Sjöarna är värdefulla för kommuninvånare och besökare. Kommunen är positiva till initiativ som möjliggör friluftsliv och turism vid sjöarna."*

Under avsnitt "Karaktärsområde" anges följande avseende Aspen (Id 75) under rubriken "Förhållande av väsentlig betydelse": *"Hela Aspen ligger inom område av riksintresse för naturvård. Sjön omfattas av strandskydd och av miljökvalitetsnormer för vatten. Punktvis dålig stabilitet i finkorniga jordarter, både i slänter mot Aspen, men även i strandnära lägen. Kvikklera förekommer. På karta "Skred, ras och erosion" kan man även se stränders eroderbarhet längs med Aspens stränder. Risk för översvämning i ett framtida klimat behöver beaktas. Västra Stambanan riskerar att översvämmas vissa delar av sträckan. Under rubriken "Inriktning" anges *"En utveckling som ökar allmänhetens tillgång till sjön och vattennära fritidsaktiviteter uppmuntras."**

Länsstyrelsen konstaterar att kallbadhuset kommer att uppta endast en del av det område som i detaljplanen är utpekad som Vb (vattenområde som inte får utfyllas eller överbyggas i annan mån än som erfordras för bryggor). Det kommer också att finnas fortsatt möjlighet till bad vid stranden på den kommunala badplatsen. Länsstyrelsen anser dock att kallbadhuset blir för dominerande i förhållande till den användning som har bestämts i detaljplanen, särskilt under vintertid. Kallbadhuset bedöms också få en stor påverkan dels på landskapsbilden, dels på omgivningen i form av exempelvis ökad trafik. Sammantaget anser länsstyrelsen att åtgärden inte är ett lämpligt komplement till den användning som har bestämts i detaljplanen. Det saknas därför möjlighet att godta åtgärden med stöd av 9 kap. 31 c § p. 2 PBL.

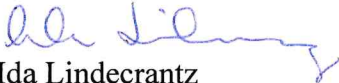
Sammanfattning

Länsstyrelsen bedömer att aktuell avvikelse, i form av markanvändning som inte är tillåten enligt detaljplanen, inte kan godtas med stöd av 9 kap. 31 b eller c §§ PBL. Mot denna bakgrund har nämnden inte haft fog för att meddela ett positivt förhandsbesked. Följaktligen ska överklagandena bifallas, nämndens beslut upphävas och ansökan om förhandsbesked avslås.

De som medverkat i beslutet

Beslutet har fattats av länsjurist Ida Lindecrantz med länsjurist Sofie Sandberg som föredragande.

Tjänstemän vid Länsstyrelsen i Hallands län har handlagt och fattat beslut i ärendet på grund av jäv för anställda vid Länsstyrelsen i Västra Götalands län.


Ida Lindecrantz


Sofie Sandberg

Så här hanterar länsstyrelsen personuppgifter

Information om hur vi hanterar dessa hittar du på www.lansstyrelsen.se/dataskydd.

Kopia till

Miljö- och byggnadsnämnden i Lerums kommun,
bygglovsenheten@lerum.se

Du kan överklaga beslutet

Länsstyrelsens beslut kan överklagas hos Mark- och miljödomstolen vid Vänersborgs tingsrätt. **Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till Länsstyrelsen.** Länsstyrelsens e-postadress är vastragotaland@lansstyrelsen.se. Kontakta Länsstyrelsen i förväg om du behöver skicka e-post som är större än 25 MB. Skickar du med vanlig post är adressen Länsstyrelsen Västra Götaland, 403 40 Göteborg.

Har överklagandet kommit in i rätt tid överlämnar Länsstyrelsen överklagandet och handlingarna till mark- och miljödomstolen.

Överklagandet ska ha kommit in till Länsstyrelsen **inom tre veckor** från den dag du fick del av beslutet. Är du osäker på när tiden går ut kan du kontakta Länsstyrelsen. Om den som överklagar är en part som företräder det allmänna, exempelvis en kommunal nämnd, ska överklagandet dock ha kommit in inom tre veckor från den dag då beslutet meddelades.

Överklagandet ska vara skriftligt. I skrivelsen ska du ange

- ditt namn, adress, telefonnummer och eventuell e-postadress,
- vilket beslut du överklagar, till exempel genom att ange beslutsdatum och ärendets diarienummer, samt
- hur du anser att Länsstyrelsens beslut ska ändras och varför det ska ändras.